

Depakine (valproato) versus Agreal (sentencia JPI nº 91 de Madrid): reincidencia del laboratorio por no suspender la comercialización

Íñigo Barreda Cabanillas, Director de Actualidad del Derecho Sanitario.

ÍNDICE. Introducción. La sentencia del JPI nº 91 de Madrid. Los informes periciales, la causalidad. La ficha técnica y el prospecto. La responsabilidad del laboratorio. La pericial del Dr. Laporta. Obligaciones de información y comunicación. Omisiones e inexactitudes en ficha y prospecto. Privación a prescriptores y consumidoras. ¿Puede descargar el laboratorio la responsabilidad en el prescriptor?. La indemnización. Los intereses de demora. Decisiones de la UE. *Depakine versus Agreal* y talidomida. La táctica de la acusación y las excepciones procesales.

Introducción

Los litigios iniciados en España con motivo del asunto *Depakine* empiezan a tener respuesta en los Juzgados de Madrid. Con resultado parcialmente estimatorio, el *Juzgado de Primera Instancia nº 91*

pañá que provocó una presentación masiva de demandas, más de 600 sólo en nuestro país.

De hecho, el magistrado se apoya en las sentencias del Tribunal Supremo sobre *Agreal* y sobre otro caso paradigmático de la jurisprudencia, el de la